



TRIVIS – Střední škola veřejnoprávní Třebechovice pod Orebem, s.r.o.
Heldovo náměstí 231 , 503 46 Třebechovice pod Orebem
OR vedený Krajským soudem v Hradci Králové oddíl c vložka 21588
Tel.: 495 593 074 E-mail: trebechovice@trivis.cz IČO 274 82 073

MATURITNÍ ZKOUŠKA – šk. rok 2024/ 2025

Praktická zkouška z odborných předmětů (písemná forma)

Obor vzdělání: Bezpečnostně právní činnost 68 – 42 – M/ 01

Specifika praktické zkoušky

Praktickou zkoušku z odborných předmětů koná žák formou písemného zpracování určených dílčích úkolů z problematiky odborných předmětů – právo, integrovaný záchranný systém, bezpečnostní činnost, kriminalistika, penologie. Konkrétní zadání žák losuje nejméně ze dvou různých vyhotovení, přičemž zadání obsahuje konkrétní případy a úkoly, které žák řeší a zpracovává.

- Časový prostor pro vypracování písemné praktické zkoušky činí nejvýše 300 minut.
- Hodnocení žáka za úroveň splněných dílčích zadání po linii jednotlivých odborných předmětů provádí příslušný vyučující daného odborného předmětu.
- Celkovou známku schvaluje předseda zkušební maturitní komise při profilové části maturitní zkoušky.
- Aby žák vykonal zkoušku, musí úspěšně absolvovat všechny její části.
- Hodnocení praktické zkoušky z odborných předmětů oznámí předseda zkušební maturitní komise žákovi bez zbytečného odkladu po vyhodnocení zkoušky.

Kritéria klasifikace

PRÁVO

Při vypracování písemné části z předmětu „Právo“ je stanoven celkový počet 100 % bodů. S následujícím bodovým rozdělením zohledňující obtížnost jednotlivých částí úkolů.

1. právní klasifikace případu a SPTČ č.1 - 30% /trestní právo hmotné/
2. právní klasifikace případu a SPTČ č.2 - 20% /trestní právo hmotné/
3. řešení příkladu dědictví na základě právní síly dědických titulů 30 % /občanské právo hmotné /
4. řešení příkladu a vyplnění tiskopisu cestovního příkazu 20 % /pracovní právo/

Písemný projev – kritéria klasifikace:

stupeň 1 – výborný

Žák osvojené poznatky a dovednosti aplikuje při řešení teoretických i praktických úkolů správně nebo s menšími chybami. Písemný projev je zpravidla přesný a výstižný. Žák je schopen pracovat samostatně a aktivně. Odpovědi na umí logicky zdůvodnit, získané vědomosti dokáže aplikovat v praxi.

stupeň 2 – chvalitebný

Žák osvojené poznatky a dovednosti aplikuje při řešení teoretických a praktických úkolů s menšími chybami. V písemném projevu se projevují drobné nedostatky ve správnosti a přesnosti. Danou problematiku chápe v širších souvislostech.

stupeň 3 – dobrý

Žák má závažné mezery v přesnosti a úplnosti požadovaných výstupů. Není schopen plně aplikovat své vědomosti. Jeho samostatný písemný projev je málo rozvinutý a postrádá logickou souslednost.

stupeň 4 – dostatečný

Žák má v přesnosti a úplnosti požadovaných výstupů četné a závažné mezery. Svě vědomosti dokáže uplatnit velmi omezeně. Jeho písemný projev je nerozvinutý, bez logické souslednosti. Unikají mu souvislosti vdané problematice.

stupeň 5 – nedostatečný

Žák požadované výstupy nesplnil. Jeho písemný projev je nevyhovující, odpovědi nesprávné. Žák není schopen dovést souvislosti a neorientuje v předmětu.

Zpracoval: Ing. Mgr. Ivan Franc

INTEGROVANÝ ZÁCHRANNÝ SYSTÉM

Pro zpracování zadaného praktického příkladu z hlediska problematiky předmětu „Integrovaný záchranný systém“ jsou stanovena následující kritéria, která zohledňují obtížnost jednotlivých částí úkolů.

- 1) 70% - správné vyhodnocení a odborná terminologie případu
- 2) 20% - logika při analýze příkladu v aplikaci na znalost právních předpisů
- 3) 10% - názorné vypracování příkladu

Písemný projev – kritéria klasifikace:

stupeň 1 – výborný

Žák správně analyzuje zadaný praktický příklad a správně se v něm orientuje. Získané poznatky a dovednosti z problematiky předmětu plně aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) správně nebo s menšími chybami. Zcela se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu má správnou logickou posloupnost a náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu), je úplná a správná nebo jen s drobnými nepřesnostmi.

stupeň 2 – chvalitebný

Žák analyzuje s menšími chybami zadaný praktický příklad, ale orientuje se v něm tak, že získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s menšími chybami. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem ve výstupu (úředním záznamu), je správná, i když s drobnými nepřesnostmi.

stupeň 3 – dobrý

Žák analyzuje zadaný praktický příklad ne zcela správně a orientuje se v něm s obtížemi. Získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS problematicky aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s chybami. Zcela se neorientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá správnou logickou posloupnost a požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) je neúplná a se značnými nepřesnostmi.

stupeň 4 – dostatečný

Žák analyzuje zadaný praktický příklad s velkými problémy, orientuje se v něm se značnými obtížemi a unikají mu souvislosti. Získané poznatky a dovednosti z problematiky IZS problematicky má velmi povrchní a aplikuje je neúplně a omezeně při řešení praktického úkolu (případu). Problematicky se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá logiku a posloupnost. Výstup postrádá požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) má značné chyby.

stupeň 5 – nedostatečný

Žák analyzuje zadaný praktický příklad zcela nesprávně, neorientuje se v něm a nechápe souvislosti. Postrádá znalost zásadních poznatků z problematiky IZS a chybí mu základní dovednosti z této problematiky. Neví, jak zpracovat řešení praktického úkolu (případu). Případný výstup je nelogický a nesmyslný, případně obsahuje informace nesouvisející se zadáním praktického případu.

Zpracoval: Mgr. Aleš Zídka, MBA, LL.M

BEZPEČNOSTNÍ ČINNOST

Pro zpracování zadaného praktického příkladu z hlediska problematiky předmětu „Bezpečnostní činnost“ jsou stanovena následující kritéria, která zohledňují obtížnost jednotlivých částí úkolů.

1) 80% - znalost v zákonech:

- č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky; (Činnost jednotlivých složek PČR včetně útvarů s celostátní působností);

- č.555/1992 Sb., o Vězeňské službě ČR;

- č.17/2012 Sb., o Celní správě ČR.

- č. 341/2011 Sb. o GIBS.

- č. 320/2015 Sb. o HZS.

- č.553/1991 Sb., o Obecní policii;

- č. 455/1991 Sb. v souvislosti s činností soukromých bezpečnostních služeb.

Schopnost jejich správné interpretace v odborné terminologii.

2) 10% - logika při analýze příkladu a v aplikaci příslušných ustanovení

3) 10% - správné vypracování předtisků: (oznámení o dopravním přestupku)

Písemný projev – kritéria klasifikace:

stupeň 1 – výborný

Žák správně analyzuje zadaný praktický příklad a správně se v něm orientuje. Získané poznatky a dovednosti z problematiky předmětu plně aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) správně nebo s menšími chybami. Zcela se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu má správnou logickou posloupnost a náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu), je úplná a správná nebo jen s drobnými nepřesnostmi.

stupeň 2 – chvalitebný

Žák analyzuje s menšími chybami zadaný praktický příklad, ale orientuje se v něm tak, že získané poznatky a dovednosti z problematiky bezpečnostních činností aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s menšími chybami. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem ve výstupu (úředním záznamu), je správná, i když s drobnými nepřesnostmi.

stupeň 3 – dobrý

Žák analyzuje zadaný praktický příklad ne zcela správně a orientuje se v něm s obtížemi. Získané poznatky a dovednosti z problematiky bezpečnostních činností problematicky aplikuje při řešení praktického úkolu (případu) s chybami. Zcela se neorientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá správnou logickou posloupnost a požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) je neúplná a se značnými nepřesnostmi.

stupeň 4 – dostatečný

Žák analyzuje zadaný praktický příklad s velkými problémy, orientuje se v něm se značnými obtížemi a unikají mu souvislosti. Získané poznatky a dovednosti z problematiky

bezpečnostních činností problematicky má velmi povrchní a aplikuje je neúplně a omezeně při řešení praktického úkolu (případu). Problematicky se orientuje v dané problematice a zpracování úkolu postrádá logiku a posloupnost. Výstup postrádá požadované náležitosti. Aplikace příslušných postupů a zákonných oprávnění, včetně uvádění příslušných citací právních norem, ve výstupu (úředním záznamu) má značné chyby.

stupeň 5 – nedostatečný

Žák analyzuje zadaný praktický příklad zcela nesprávně, neorientuje se v něm a nechápe souvislosti. Postrádá znalost zásadních poznatků z problematiky bezpečnostních činností a chybí mu základní dovednosti z této problematiky. Neví, jak zpracovat řešení praktického úkolu (případu). Případný výstup je nelogický a nesmyslný, případně obsahuje informace nesouvisející se zadáním praktického případu.

Zpracoval: Mgr. Aleš Zídka, MBA, LL.M

KRIMINALISTIKA

Hodnocení profilové zkoušky z předmětu „**Kriminalistika**“ (klasifikační stupnice).

Písemná práce se skládá z uzavřených a otevřených otázek. Uzavřené otázky jsou jednobodové, otevřené podle obtížnosti – jedno až desetibodové. Získanému počtu bodů odpovídá klasifikace podle zpracované škály.

- 1- výborný
- 2- chvalitebný
- 3- dobrý
- 4- dostatečný
- 5- nedostatečný

Získaný počet bodů se opírá o níže stanovená kritéria.

Písemný projev – kritéria klasifikace:

stupeň 1 – výborný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně, přesně a úplně. Žák dokáže výstižně formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie a prokazuje schopnost samostatného úsudku. Žák má přesný a výstižný písemný projev, umí zdokumentovat fakta. Žák se orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

stupeň 2 – chvalitebný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s drobnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné

terminologie, s drobnými nedostatky. Převážně prokazuje schopnost samostatného úsudku. Písemný projev je bez výrazných chyb, dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se bez větších problémů orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

stupeň 3 – dobrý

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s občasnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie částečně. Schopnost samostatného úsudku žák prokazuje s obtížemi a nedostatky. V písemném projevu má nedostatky, obtížně dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se s obtížemi orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

stupeň 4 – dostatečný

Žák má výrazné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, v přesnosti a úplnosti. Žák s velkými obtížemi formuluje problematiku kriminalistiky s nepřesným využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák téměř neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky, nedokáže téměř zachytit podstatu a fakta. Žák se obtížně orientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

stupeň 5 – nedostatečný

Žák má zásadní vážné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, není schopen je uceleně a přesně použít. Žák nedokáže formulovat problematiku kriminalistiky s využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky v přesnosti a výstižnosti, nedokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se téměř neorientuje v právní problematice a metodice týkající se vyšetřování trestných činů.

Zpracoval: Mgr. Bc. Petr Martínek

PENOLOGIE

Hodnocení profilové zkoušky z předmětu „**Penologie**“ (klasifikační stupnice).

Písemná práce se skládá z otevřených otázek. Otázky jsou jedno až desetibodové. Maximální možný počet bodů je 15. Získanému počtu bodů odpovídá klasifikace podle zpracované škály.

1- výborný	15 – 13 b.
2- chvalitebný	12 – 10 b.
3- dobrý	9 - 7 b.
4- dostatečný	6 - 5 b.
5- nedostatečný	4 - 0 b.

Získaný počet bodů se opírá o níže stanovená kritéria.

Písemný projev – kritéria klasifikace:

stupeň 1 – výborný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně, přesně a úplně. Žák dokáže výstižně formulovat problematiku penologie s využitím odborné terminologie a prokazuje schopnost samostatného úsudku. Žák má přesný a výstižný písemný projev, umí zdokumentovat fakta. Žák se bez problémů orientuje v problematice penologie.

stupeň 2 – chvalitebný

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s drobnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku penologie s využitím odborné terminologie, s drobnými nedostatky. Převážně prokazuje schopnost samostatného úsudku. Písemný projev je bez výrazných chyb, dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se bez větších problémů orientuje v problematice penologie.

stupeň 3 – dobrý

Žák ovládá požadované poznatky, fakta, definice a zákonitosti uceleně s občasnými nedostatky. Žák dokáže formulovat problematiku penologie s využitím odborné terminologie částečně. Schopnost samostatného úsudku žák prokazuje s obtížemi a nedostatky. V písemném projevu má nedostatky, obtížně dokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se s obtížemi orientuje v právní problematice penologie.

stupeň 4 – dostatečný

Žák má výrazné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, v přesnosti a úplnosti. Žák s velkými obtížemi formuluje problematiku penologie s nepřesným využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák téměř neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky, nedokáže téměř zachytit podstatu a fakta. Žák se obtížně orientuje v problematice penologie.

stupeň 5 – nedostatečný

Žák má zásadní vážné nedostatky v aplikaci požadovaných poznatků, faktů, definic, není schopen je uceleně a přesně použít. Žák nedokáže formulovat problematiku penologie s využitím odborné terminologie. Schopnost samostatného úsudku žák neprokazuje. V písemném projevu má výrazné nedostatky v přesnosti a výstižnosti, nedokáže zachytit podstatu a fakta. Žák se téměř neorientuje v problematice penologie.

Zpracoval: Mgr. Oldřich Vícha

Třebechovice po Orebem, 22.10.2024

Mgr. Stanislava Šůlová, v.r.
ředitelka školy